בס"ד  **בענין כיבוש יחיד בפרשת עקב**

1. **בספרי** (עקב פיסקא נא) כל המקום אשר תדרוך כף רגלכם בו. אם ללמוד על תחומי א"י הרי כבר נאמר מן המדבר והלבנון, מה ת"ל כל המקום אשר תדרוך אמר להם כל מקום שתכבשו חוץ ממקומות אלו הרי הוא שלכם, או רשות בידם לכבוש חו"ל עד שלא יכבשו א"י ת"ל וירשתם גוים גדולים ועצומים מכם ואח"כ כל המקום וכו'. **שלא תהא א"י מטמאה בגלולים** ואתם חוזרים ומכבשים חו"ל, אלא משתכבשו א"י תהו רשאים לכבוש חו"ל. הרי שכבשו בחו"ל מנין שהמצות נוהגות שם, נאמר כאן יהי' ונאמר להלן יהי', מה יהי' האמור להלן מצות נוהגות שם אף יהי' האמור כאן מצות נוהגות שם. וממשיך הספרי וא"ת מפני מה כבש דוד ארם נהרים וארם צובה ואין מצות נוהגות שם, **אמרת** [גירסת הספרי **במלבי"ם** אמרו, ועי' **תוס'** ע"ז (דף כא. ד"ה) שגרס אמר לו **הקב"ה**] דוד עשה שלא כתורה, התורה אמרה משתכבשו א"י תהו רשאים לכבוש חו"ל והוא לא עשה כן אלא חזר וכבש ארם נהרים וארם צובה.
2. **דברי הספרי** הובאו **בתוס'** גיטין (דף ח. ד"ה כיבוש) אלא שהקדימו פרש"י בסוגיא דהגדרת כיבוש יחיד הוא שלא היו שם כל ישראל ביחד וכבש לצורך עצמו. וממשיכים התוס' אבל **בספרי** מפרש טעם אחר בסוף פרשת והי' עקב דמשמע לפי שלא היתה עדיין כל א"י כבושה כדאמר התם סמוך לפלטורא שלך לא הורשת פירוש יבוסי שהי' סמוך לירושלים, ואתה הולך וכובש ארם נהרים וארם צובה, אבל אחר שכל א"י כבשוהו דריש התם מדכתיב כל מקום אשר תדרוך כף רגלכם וגו' שכל מה שהיו כובשים מחו"ל הי' קדוש ואפי' יחיד". **ויש ללמוד** מדברי התוס' שלא דחו דברי רש"י אלא כתבו "אבל" בספרי מפרש, שהבינו דרש"י אינו סותר לדברי הספרי, ולקמן נבאר זאת אי"ה. **עוד נראה**, דמה שהוזקק תוס' להביא פרש"י ולא כ' מיד על הגמ' אבל בספרי וכו' הוא משום דתוס' למדו שגם בסוגיין אפשר לבאר עפ"י הספרי וכמו שיתבאר בהמשך, ולכן מה שכ' "אבל" מתייחס רק כלפי פרש"י ולא כלפי עצם הסוגיא, דלגבי זה אין הספרי טעם אחר אלא מאותו טעם של הבבלי. **ומכח** דיוק זה נר' לדחות מה שהבינו מקצת לומדים [ובחי' רבי נחום רצה לפרש כן] דמה שכ' תוס' "אבל" בספרי מתייחס כלפי הבבלי שהוא טעם אחר של הבבלי. **ולפי"ז** הרויחו מה שלא הק' תוס' על רש"י מהספרי, הואיל והספרי אינו עולה בקנה אחד עם הבבלי, והרי רש"י בא לבאר לפי הבבלי. עוד הרויחו שאין צורך לבאר לפי הספרי לשון הגמ' כיבוש יחיד, הואיל ואין זה שייך כלל להספרי.
3. **אכן** לפי מה שביארנו תמוה טובא לפי הספרי מאי שייטא דכיבוש יחיד לכאן, וכבר עמד בזה **במהר"ם שיף** וציין לדברי **הרמב"ן** בפי' לפרשת עקב שכ' וז"ל "והטעם כי דוד כבש אותה **ברצון נפשו** שלא שאל באו"ת ולא נמלך בסנהדרין, כי הי' חייב להוריש כל ז' גויים בתחילה ואחרי כן אם ירצה ילך אל ארץ אחרת וכו' ומקצתם יאמרו בתלמוד דשמי' כיבוש, כי אע"פ שלא נעשה כסדר כיון שהלך שם וכבשה נתקיים בו לכם יהי' וארץ ישראל היא". ומתבאר מתוך דברי **הרמב"ן** דהמונח כיבוש יחיד הוא במה שרק בתורת יחיד כובשה, היינו דכובשה באות נפשו כי רבים לא יכבשו באות נפשם אלא ישאלו באו"ת. **באופן**, דלפי תוס' מה שיחיד כובש ולא רבים אינו כלל חסרון בדיני כיבוש, וכל מחלוקת ר"מ ור' יוסי האם כיבוש יחיד שמי' כיבוש או לא הוא רק באופן שכבש שלא כדין תורה וזה מקרי כיבוש יחיד. **ובזה מתבאר** סו"ד **התוס'** שכ' לפי הספרי דלאחר שנכבש א"י אם שוב כבש יחיד בחו"ל שמי' כיבוש לכו"ע, והוא מובן היטב לפי מה שנתבאר דאין כלל גריעותא ביחיד הכובש, וכל החסרון הוא רק במה שעושה ברצון נפשו שלא כדין תורה, ולכן יחיד הכובש כדין לכו"ע שמי' כיבוש. [ועצם הוספה זו של תוס' אינו מבואר בספרי אלא דלפי ביאור התוס' בספרי שכיבוש דוד הי' כיבוש יחיד ולמרות זאת לא הי' חסרון במה שיחיד כבש אלא במה שהי' שלא כדין דייקו מזה דהיכא שכבש היחיד כדין שמי' כיבוש לכו"ע]
4. **אך ביאור** זה של **התוס' והרמב"ן** בדברי הספרי דכיבוש דוד הי' כיבוש יחיד **צ"ב**. הרי בספרי נלמד דצריך לכבוש כסדר דהיינו קודם א"י ואח"כ חו"ל מהא דכתיב וירשתם גוים גדולים ועצומים מכם ורק אח"כ כתיב כל המקום אשר תדרוך וכו'. ולכאורה מסברא רק במי שמוזהר על וירשתם גוים וכו' שייך בו שיהא מצווה קודם לקיים חובה זו ואח"כ לכבוש בחו"ל. **ולפי"ז**, הרי בפשטות רק ציבור מצווה לכבוש את א"י ואינו חובת יחיד, וא"כ יחיד הכובש שלא כסדר דהיינו חו"ל קודם שנכבש א"י הואיל ואינו מצווה בכיבוש א"י מקרא ד"וירשתם" שוב יכול לכבוש בחו"ל קודם שנכבש א"י. עוד העיר **הדבר אברהם** (ח"א סי' י ענף ב) שמבואר בקראי שהרבה מישראל נשתתפו במלחמת דוד וא"כ אינו כיבוש יחיד. וכנראה, דמטעם זה ביאר **הרמב"ם** (פ"א הל' תרומות הל' ג) וז"ל "אבל יחיד מישראל או משפחה או שבט שהלכו כבשו לעצמן מקום **אפי' מן הארץ** שניתנה לאאע"ה אינו נקרא א"י כדי שינהגו בו כל המצות.
5. **ובהמשך** כתב (הלכה ג) הארצות שכבש דוד חוץ לארץ כנען כגון וכו' אע"פ שמלך ישראל הוא ועפ"י הגדול הי' עושה אינן כא"י לכל דבר ולא כחו"ל לכל דבר כגון בבל ומצרים. אלא יצאו מכלל חו"ל ולכלל א"י לא הגיעו. ומפני מה ירדו ממעלת א"י מפני שכבש אותם קודם שיכבוש **כל א"י** אלא שנשאר בה מז' עממין" ומתבאר מדבריו, דלמרות שפסק בהל' ב דכיבוש יחיד לא שמי' כיבוש אפי"ה הוצרך אצל דוד לטעם הספרי, והוא משום שהרמב"ם למד שאצל דוד הי' כיבוש רבים עפ"י מלך ועפ"י בי"ד הגדול, וכך למד **המהר"י קורקוס** בכוונתו. **והטעם** שלמד הרמב"ם כן בדברי הספרי, י"ל עפ"י מה שביארנו שרק היכא שמצווה על "וירשתם" מצווה על הסדר שרק אח"כ יהא כל מקום אשר תדרוך, ולא ביחיד הכובש חו"ל שאינו מצווה על כיבוש א"י. אמנם לפי **הרמב"ם** **צ"ב** האיך בי"ד הגדול יסכימו שיעשה שלא כדין. **ובמהר"י קורקוס** כשמבאר לפי תוס' שביאר הספרי שדוד הוי כיבוש יחיד הוא משום שאם הי' כיבוש רבים והי' בהסכמת בי"ד הגדול, האיך יתכן שבי"ד הגדול יסכימו לדבר שהוא שלא כדין. **אך נראה**, דהרמב"ם יבאר כפי הגירסא שכ' התוס' בע"ז לפי הספרי דאמר לו הקב"ה וכו' ומדוע באמת לא גרס אמרו לו, והוא מטעם הנ"ל דהואיל ואפי' בי"ד הגדול טעו בזה הוצרך שהקב"ה יאמר לו שעשה שלא כדין, ודו"ק. **ולפי"ז** יתכן לבאר כן גם לפי רש"י דסובר דכל טעם הספרי הוא רק משום דנקטו שדוד הי' כיבוש רבים, ואילו הבבלי ס"ל לפי רש"י שדוד הי' כיבוש יחיד, וא"כ שפיר נעשה הכיבוש כדין הואיל והיחיד לא הוזהר על סדר כיבוש כרבים, ובהכרח שכל החסרון הוא רק מחמת כיבוש יחיד, אך גם רש"י מודה דבכיבוש רבים יש איסור לכבוש חו"ל קודם שכבש כל א"י. ולפי **תוס' והרמב"ן** שלמדו בכוונת הספרי שדוד הי' כיבוש יחיד, יתכן לבאר דס"ל דגם ביחיד יש חיוב של "וירשתם" והדר כל מקום אשר תדרוך" כי אולי הכוונה היא שיש חיוב על כל אחד להיות חלק מהציבור לענין וירשתם, אבל זה חוב עצמי.
6. **אך** לפי הרמב"ם **צ"ב** דכיון דמבואר בבבלי דהטעם דסוריא אינו כא"י לענין מצוות התלויות בארץ הוא משום דהוי כיבוש יחיד, א"כ הי' צריך לבאר דסוריא שהוא כיבוש יחיד לא שמי' כיבוש, והאיך נקט כהספרי שלמד שדוד הי' כיבוש רבים. **ובקרן אורה** יבמות (דף פב:) **ובדבר אברהם** (ח"א סי' י ענף ב) עמדו בזה, וכתב **הקרן אורה** לבאר דבאמת גם הבבלי יוכל ללמוד דדוד הי' כיבוש רבים והי' שלא כסדר ומ"מ הוצרך לטעם דכיבוש יחיד לא שמי' כיבוש, והוא משום דלפי המ"ד כיבוש יחיד שמי' כיבוש לא מעכב לשיטתו אם נכבשה הארץ תחילה, והואיל וביחיד חל קדושה גם טרם שכבש כל א"י, א"כ בכיבוש רבים אע"ג דיש אזהרה שלא יכבוש מ"מ אינו מעכב לענין אם עבר על זה וכבש וחל הקדושה. **לעומת זה** לפי המ"ד כיבוש יחיד לא שמי' כיבוש אלא כיבוש רבים א"כ הואיל ויש אזהרה בכיבוש רבים שיהי' כסדר, א"כ בכבש שלא כסדר אין קדושה חלה. אך **צ"ב**, דיש לחלק דמה שחל קדושה בכיבוש יחיד לפני שכבש הוא משום שאינו באזהרה של סדר כיבוש, אבל בכיבוש רבים שלא כסדר מנא לן דנימא בזה שלא יהא מעכב מלחול הקדושה.
7. **ובדבר אברהם** כתב מכח הערה זו לבאר באופן נוסף. אך נראה ליישב דכוונת תי' **הקרן אורה** מתבאר באופן אחר, והוא עפ"י מה שכתב **בשיעורי רבי שמואל** גיטין (אות קה) דיסוד הדין דכיבוש גורם לקדושת הארץ בין בא"י עצמה וכל שכן מחוצה לה למ"ד כיבוש יחיד לא שמי' כיבוש, הוא דהרשות המיוחד שנתנה תורה לכבוש ולקדש ניתן למלך או לנביא מדעת רוב ישראל, אבל ביחיד הכובש לא ניתן רשות מיוחד לכבוש ולקדש, ולכן ס"ל דכיבוש יחיד אע"ג דנחשב שלו מ"מ אינו גורם לקדושה לענין מעשרות, הואיל ומה דהוי שלו אינו מחמת רשות המיוחד של התורה. ולפי המ"ד דכיבוש יחיד שמי' כיבוש ס"ל דאין צריך כיבוש מיוחד כדי שינהג קדושת א"י. **ומעתה**, מבאר **הגר"ש** זצ"ל דדרשת הספרי דסמוך לפלטרין שלך לא הורשת הוא גם חסרון בזכות המיוחד שנתנה תורה לכבוש ולקדש דגם בכיבוש רבים אם כובש שלא כסדר הנצרך אז חסר רשות המיוחד של כיבוש ולקדש. ולפי"ז למ"ד כיבוש יחיד שמי' כיבוש דלא נצרך רשות מיוחד בשביל שתחול קדושה א"כ גם בכבשו שלא כסדר חל הקדושה, ושפיר מבואר מה דדרשת הספרי שייך רק למ"ד כיבוש יחיד לא שמי' כיבוש.
8. **אך** ביאור זה **צל"ע**, דכבר כתב **בבד קודש** (ח"א סי') לדייק מלשון **הספרי** שעוד טרם שנתרבה בדרשא דבכיבוש חו"ל יש חיוב מעשרות כבר נתמעט מהלימוד ד"וירשתם" ואח"כ "כל מקום אשר תדרוך" דיש איסור לשנות סדר הכיבוש. ובהכרח דאיסור זה הוא בנוגע לעצם הקנין, וא"כ שוב **צ"ב** שאינו דומה כיבוש שלא כסדר לכיבוש יחיד, דאילו בכיבוש יחיד היכא שהוא כסדר הרי לא נתמעט כלל מקנין ולכן ס"ל למ"ד שמי' כיבוש דנתקדש גם לענין במעשרות, אבל בכיבוש שלא כסדר הרי יש כאן איסור או גריעותא הנוגע גם לעצם הקנין, וא"כ גם למ"ד כיבוש יחיד לא שמי' כיבוש לא יהני. ואכן הגאון **הנ"ל** תמה באופן אחר בעצם דרשת הספרי, דמאחר דעמון ומואב טיהרו בסיחון, ועכו"ם קונה בכיבוש לבד, א"כ לענין קנין ממון האיך שייך שיהא בזה חסרון דסמוך לפלטרין שלך לא הורשת.
9. **ומיישב** הנ"ל דלפי **הר"ן** דס"ל דלא סגי בכיבוש מלחמה לחוד לקנות וצריך גם חזקה, א"כ י"ל דהספרי מיירי מצד הדין כיבוש שנתחדש מכל מקום אשר תדרוך שמועיל בכיבוש לבד בלי חזקה, ובכיבוש זה דריש הספרי דרק לאחר שנתקיים וירשתם וכבשו כל א"י אז ישנו לדין כיבוש המחודש שאינו מצריך חזקה. אך לפי כל הראשונים דס"ל דמהני בכיבוש לחוד בלי קנין גם בעמון ומואב, א"כ שוב צ"ב איזה הגבלה שייך בכיבוש חו"ל לענין קנין הממון. [וכ' שדוחק לומר דבכיבוש הארץ לא הוצרך לכיבוש גמור שאינו יכול להציל ממנו, ולענין זה קיים דרשת הספרי הואיל ובעלמא אינו נחשב כיבוש לקנות, שהרי בפשטות משמע דבעי כיבוש גמור בעולי מצרים] **ובדבר אברהם** כ' ליישב דאילו מדין כיבוש הכללי הרי זה מועיל רק למיחשב קנין כל עוד שהוא כבוש תחת ידו, אבל בכיבוש המיוחד של א"י מועיל להשאר שלו גם לאחר שפקע הכיבוש ואינו חוזר לבעלים הראשונים, וכל מה שבטל הוא הקדושה לאחר החורבן והגלות, אבל עצם הבעלות נשאר שלו לעולם. עוד כ' **הגאון הנ"ל** ליישב עפ"י המבואר דלענין גבולות א"י מבואר בגיטין (דף) דחוט מתוח מטורי אמנון עד נחל מצרים, והיינו דכנגדו בים הרי הוא חלק מא"י גם לענין קדושה. **ומעתה**, י"ל דגם לענין קנין ממון לפני שלמדין דין קדושה לכיבוש חו"ל, י"ל דמה שנחשב ממון ישראל הוא מצד שמה שכבש נחשב בתוך גבולות הארץ שהגבול לאחר הכיבוש מגיע עד למקום ההוא, ולענין דין זה לקנות כנגדו בים הוא דדריש הספרי שרק באופן שכבש כל הארץ אז יש על כיבוש חו"ל דין שהוא נחשב בתוך הגבול של א"י. **ובאופן** נוסף כ' ליישב דגם כשדנים לענין קנין ממון ולא לענין קדושה ביחס לחיוב תרו"מ, עדיין חלוק מקנין ממון דעלמא שהרי אחרי הרבוי ד"לכם" ולפני הלימוד שמרבה לענין תרו"מ מ"יהי' " יש בקנין ממון זה של כיבוש חו"ל מעלת א"י לענין הדר בה ועוד דינים כגון סמיכת זקנים שגם מקום שכבשו עולי מצרים ולא עולי בבל דבטלה קדושה עדיין יש מצד עצם הקנין יתרון של ארץ ישראל לדינים אלו.
10. **ונחזור** למה שכתבנו לדחות היישוב דכיבוש רבים שלא כסדר של הספרי תלוי בכיבוש יחיד וכמו שכתב ליישב **בקרן אורה**, וכתבנו לתמוה דהואיל ובכל כיבוש יחיד גם למ"ד לא שמי' כיבוש יש קנין בשלימות, ואילו היכא שכבש שלא כסדר יש גריעותא בקנין ממון וא"כ י"ל דבכה"ג גם למ"ד כיבוש יחיד שמי' כיבוש לא מרבינן. **ובדבר אברהם** (ח"א סי' י ענף ב) כ' ליישב באופן נוסף דבאמת כל עוד שלא כבשו כסדר גם למ"ד כיבוש יחיד שמי' כיבוש אינו מועיל, וכל נדון הגמ' הוא לענין הזמן של לאחר מכן כשכבשו כל א"י וכבשו גם את היבוסי, מה דינו של כיבוש חו"ל שנכבש מקודם. וסובר הבבלי דזה תלוי במחלוקת כיבוש יחיד הואיל ואח"כ יש כל אחד ואחד במקומו א"כ נקרא כיבוש יחיד ולא כיבוש רבים, כי הכיבוש רבים בשעה שהי' שלא כסדר לא הועיל כלל.
11. **ובאמת** יש להעיר על **הספרי**, דכיון דכל מה שמועיל כיבוש מקרא ד"כל מקום אשר תדרוך" הוא דנחשב בכלל הגבול של א"י, וכך מבואר בספרי עצמו בהמשך, א"כ הרי גם בלי מיעוט של דרשת **הספרי** מ "וירשתם" לפני "כל מקום", הרי האיך יתכן דבא"י עצמה אין רצף ויש חלקים שלא כבשו, האיך יחשב רצף מה שכבשו בחו"ל שיחשב א"י באופן שמקום הסמוך לו בא"י עדיין לא נכבש. וכוונתי בזה, דהאיך יתכן לקבוע **הגבול** במקום שכבש בחו"ל כשמקום יותר פנימי שהוא שטח א"י עדיין לא נכבש ואינו א"י. ובאמת, הי' מקום לומר דלא הוצרך לדרשת הספרי רק באופן של כיבוש דוד שכבשו כל מקום מלבד סמוך לפלטרין, והיינו דמקום בא"י הסמוך למקום שכבש דוד בחו"ל שפיר כבר כבשו ושייך אז שיחשב מקום שכבש להרחבת גבול א"י, ובזה ודומה לו הוצרך לדרשת הספרי למעט מצד כיבוש שלא כסדר. **ונראה** לי עוד, דהנה **הרמב"ם** (פ"א הל' תרומות הל' ב) כ' דכיבוש יחיד לא שמי' כיבוש אפי' בארץ שכבש אברהם, **וצ"ב** מה מוצא דברי הרמב"ם דגם בא"י ס"ל לר' יוסי דלא שמי' כיבוש, הרי בכל המקומות שמוזכרות בש"ס הוא רק לענין סוריא. ובפשטות י"ל דראייתו הוא מהא דכ' בהמשך ההלכה דחלק יהושע את הארץ לשבטים אע"פ שלא נכבשה כדי שלא תהי' כיבוש יחיד כשיעלה כל שבט ושבט ויכבוש חלקו, וכך משמע קצת **במהר"י קורקוס**.
12. **ובקרית ספר** כ' דמקור הרמב"ם היא שהרי כל מקום אשר תדרוך מיירי בארץ ישראל שניתנה לאברהם ואפי"ה בעי מלך שהרי ליהושע נאמר, הרי דלא סגי בכיבוש יחיד גם בא"י. **וצ"ב** מדברי הספרי שכ' להדיא דאם לא"י אין צורך בקרא זה דכל מקום אשר תדרוך ובהכרח הוא מיותר לחו"ל. **ולפי דברינו** י"ל, דכיון דלמ"ד כיבוש יחיד לא שמי' כיבוש היינו לענין חיוב תרו"מ, אבל מעלת א"י יש גם למ"ד זה ובהכרח משום דהקנין ממון נחשב בכלל א"י והוא בתוך **גבולות** א"י, א"כ ס"ל הרמב"ם דמה שבכלל הגבול א"י לענין ממון ובכל זאת אינו בכלל קדושת א"י לענין מעשרות מחייב שגם בא"י עצמה כיבוש יחיד לא שמי' כיבוש. ועי' היטב לשון **רש"י** ע"ז (דף כ: ד"ה סוריא) וז"ל "וכיבשה דוד **וחיברה** לקדושת א"י " הרי מבואר דקדושת חו"ל לענין תרו"מ הוא ע"י מה שנחשב מחובר לא"י. **ובספרי** (שם) הרי שכבשו בחו"ל מנין שכנגדו בים הרי הוא שלהם ת"ל מן המדבר והלבנון, מן המדבר גבולכם ואין המדבר גבולכם, ואם כבשתם יהי גבולכם והמדבר גבולכם.[וכוונת הספרי "והמדבר גבולכם" בא ללמד להיכא שכבשו] ועיי"ש בהמשך דגם לענין ים דורשים כן מהא "והים גבולכם". ועי' חומש **העמק דבר** פרשת עקב (יא,כד) שביאר היטב דאין אפשרות לכבוש כל מקום בחו"ל שיהא כיבוש אלא המקומות שנלמדים מדרשא לכל אחד מהארבע רוחות.
13. **ובמאירי** גיטין (דף ח.) כ' לבאר באופן שונה וז"ל "ולפי סוגיא זו חייבת מן התורה מפני שכיבוש יחיד **לענין זה** נקרא כיבוש ואעפ"כ אין שוה לגמרי לא"י, מפני שכבשה קודם שיכבוש כל א"י והניח שם מז' עממין, והתורה אמרה והוריש ה' את הגוים האלה מלפניך ואח"כ כל מקום אשר תדרוך כף רגלכם וכו' וכן היא שנוי' בספרי וגדולי המחברים הביאוה. וזה שקראוה כיבוש יחיד מפני **שלעצמו כבשה** ולא לשם ישראל שיחלקוה כיהושע. ומ"מ עפ"י בי"ד כבש שאל"כ לא היתה כא"י לשום דבר". ולכאורה דברי המאירי **צ"ב** טובא, שהרי בספרי דרשו מכח זה דהיכא ששינה סדר הכיבוש אין חיוב תרו"מ [למעשה אין מבואר בספרי שזה מעכב] ואילו לפי המאירי יש חיוב תרו"מ.
14. **ולכאורה** יש ליישב **דהמאירי** ס"ל דדרשת הספרי אינה לעיכובא ולכן שפיר מתחייב בתרו"מ ורק לענין גזירות דרבנן של עפרה טמא כחו"ל והמביא גט מסוריא כמביא מחו"ל והמוכר עבדו לסוריא כמוכר לחו"ל. וכפי שנתבאר מדאורייתא אין דרשה זו מעכב כלל, ורק דרבנן גזרו בהך ג' דברים לעכב מחמת טעם זה. **ומתבאר** עוד מדבריו, דקביעת הגדרת כיבוש יחיד הוא במה שכובש לצורך עצמו ולא לצורך כל ישראל, ומ"מ גם למ"ד כיבוש יחיד שמי' כיבוש הוא רק היכא שעשה עפ"י בי"ד. **והנה** **רש"י** כאן ביאר דהגדרת כיבוש יחיד הוא ע"י שלא כבשוה כל ישראל וגם שכבש דוד לצורך עצמו, אבל לא מוזכר ברש"י שלא הי' עפ"י בי"ד. **ולפי"ז** יש ליישב לפי רש"י דגם הבבלי ס"ל כהספרי, וכל הדרשא של הספרי אינו לעיכובא רק שחז"ל גזרו מחמת זה. ומצאתי **עוד** ישוב לשיטת רש"י שיהו תואמים עם דברי הספרי, שכתב הג"ר **משה שמואל שפירא** זצ"ל [בהגהותיו לתוס' הרא"ש גיטין (שם)]